

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.

Aan: Bestuur RvN@
Van: 5.1.2e
Datum: 29 May 2019
Kopie:
Ons kenmerk: BG6952-100-100
Classificatie: Vertrouwelijk

Onderwerp: Evaluatie Meerwaarde RvN@ - Eindrapportage

1. Inleiding en opzet evaluatie

Het bestuur van RvN@ heeft aan RoyalHaskoningDHV opdracht gegeven tot een evaluatie van de meerwaarde van de beweging RvN@ voor de regio. De resultaten van deze evaluatie maken inzichtelijk wat goed gaat, maar ook waar verbeterpunten, risico's en kansen zitten.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode 1 april tot en met 15 mei 2019. Op 15 mei zijn de bevindingen en aanbevelingen gepresenteerd aan en besproken met het bestuur van RvN@.

De centrale onderzoeksvraag was:

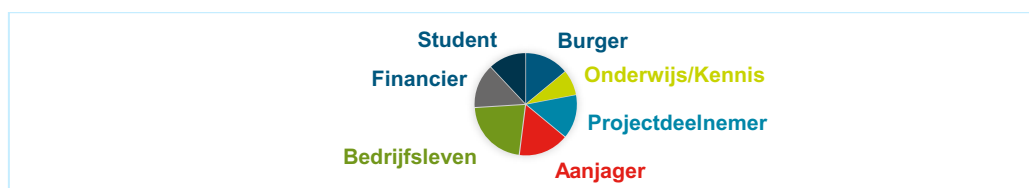
“Wat is de meerwaarde van de activiteiten van de beweging RvN@ vanuit het perspectief van de verschillende betrokken stakeholders, en welke factoren beïnvloeden die meerwaarde in stimulerende en/of beperkende zin?”

Nadrukkelijk is ervoor gekozen om het perspectief van verschillende stakeholders te onderzoeken. Immers, voor verschillende doelgroepen kan de ervaren meerwaarde verschillen. We hebben de volgende doelgroepen onderscheiden:

- Financiers (gemeenten en Rabobank);
- Aanjagers / bouwteamleden / Raad van mentoren;
- Deelnemers netwerk.

Gezien de beperkte beschikbare tijd is gekozen voor een voornamelijk kwalitatieve aanpak van het onderzoek. We hebben hiervoor de volgende activiteiten uitgevoerd:

- 12 interviews gehouden met betrokken gemeenten (deels ambtenaren, deels wethouders), Rabobank, leden van de RvA (onderwijs, zorg, bedrijfsleven), en het programmabureau;
- Een Ronde Tafelbijeenkomst met leden van o.a. het bouwteam, aanjagers, en mentoren. Hierbij waren 17 deelnemers aanwezig;
- Er is een beknopte enquête uitgezet onder het netwerk van RvN@. De respons in totaal 54 ingevulde formulieren (figuur 1);
- We hebben documentonderzoek uitgevoerd (o.a. jaarplannen en voortgangsrapportages).



Figuur 1. Verdeling respons enquête

2. De beweging RvN@¹

In 2015 is de beweging RvN@ op initiatief van de Rabobank Rijk van start gegaan onder de naam RvN2025. Met (financiële) steun van de Rabobank, zeven gemeenten (Nijmegen, Berg en Dal, Heumen, Mook en Middelaar, Beuningen, Druten en Wijchen) en de Provincie Gelderland is de beweging RvN@ afgelopen jaren vormgegeven. RvN@ is in enkele jaren uitgegroeid tot een netwerk met meer dan 1450 deelnemers, met als doel innovatie, en sociale en economische groei in het Rijk van Nijmegen te stimuleren, teneinde een topregio in Nederland te worden.

De hoofdstructuur van RvN@ wordt gevormd door het bestuur, de Raad van Advies, en het programmabureau. Ondersteunend hieraan is het bouwteam, bestaande uit voornamelijk ambtenaren van de aangesloten gemeenten, aangevuld met leden uit onderwijs, zorg en woningcorporatie. Deze helpt bij de uitvoering van het jaarplan en legt verbindingen met en tussen (opschaalbare) initiatieven en de beweging RvN@. Daarnaast zijn per project aanjagers benoemd die moeten zorgen voor continue activiteit in de projecten. Ook zijn deze aanspreekpunt voor het programmabureau. Als laatste is er een raad van mentoren die de Labteams bijstaan.

Binnen de beweging werkt de triple helix (en breder) uit de regio Rijk van Nijmegen met elkaar samen aan nieuwe initiatieven en verbindingen op het sociaaleconomisch terrein. RvN@ organiseert hiertoe activiteiten en ondersteunt initiatiefnemers met instrumenten en financieel (aanjaaggeld).

RvN@ in cijfers

- Netwerk in 2 jaar gegroeid van ca 800 naar > 1.450 leden
- 33 projecten in uitvoering
- Activiteiten / evenementen: 72 (2018) en 48 (2017)
- 9 Labteams
- 6 producten (RvN@ Circulaire Kickstart, Business Canvas, Circular Economy Challenge, LABconsult, LABstage, LABimpactPitch).
- Capaciteit programmabureau 1,8 fte (aangevuld met ca 1,2 fte externe inhuur)

3. Bevindingen

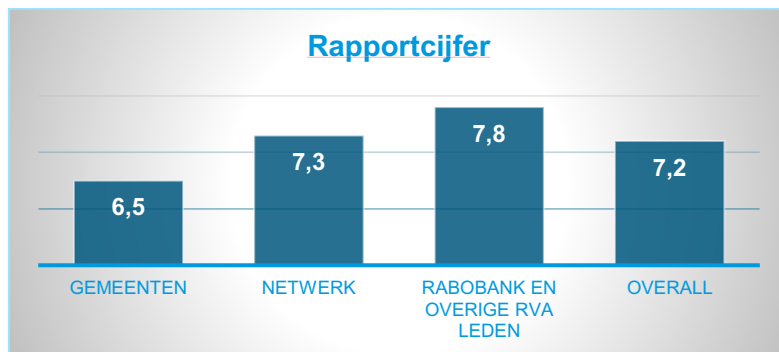
3.1 Wat gaat goed?

3.1.1 Meerwaarde voor de regio

Uit ons onderzoek wordt duidelijk dat nagenoeg alle betrokkenen in RvN@ een meerwaarde ondervinden voor de sociaaleconomische ontwikkeling van de regio. Zoals uit figuur 2 blijkt wordt RvN@ gemiddeld genomen gewaardeerd met een 7,2. Uit de analyse van de cijfers en de interviews valt op dat er duidelijk verschillen zijn in ervaren meerwaarde tussen stakeholders. Zo ligt het cijfer dat de deelnemende gemeenten gemiddeld geven hier ruim onder. Uit de interviews wordt daarbij duidelijk dat door gemeenten weliswaar de potentiële meerwaarde van RvN@ wordt onderkend, maar op dit moment niet door allemaal wordt ervaren.

Het overall cijfer van het netwerk wordt overigens negatief beïnvloed door drie (van de 54) zeer lage scores. Indien we deze buiten beschouwing laten, loopt de waardering van het netwerk op naar een 7,6.

¹ Bron: website rvnhub.nl



Figuur 2: Overall rapportcijfer RvN@

We constateren op basis van zowel interviews als enquête dat RvN@ een aanvullende meerwaarde heeft ten opzichte van andere initiatieven, zoals The Economic Board Nijmegen. RvN@ richt zich meer op de ontwikkeling van de regio (in plaats van op externe promotie van de regio) en is daarnaast actiegericht.

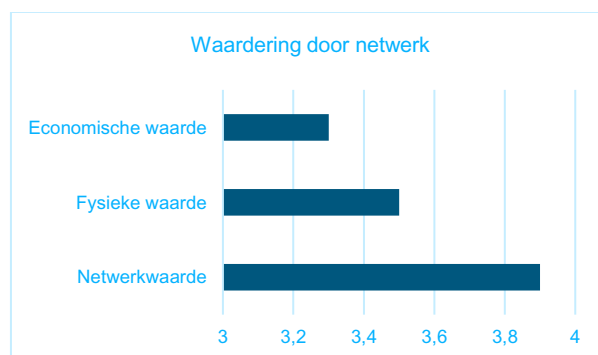
Veel waardering wordt uitgesproken voor hetgeen het programmabureau van RvN@ in relatief korte tijd tot stand heeft gebracht, met de beperkte beschikbare capaciteit. De meerwaarde zit voor de diverse stakeholders over het algemeen in dezelfde aspecten van de beweging.

3.1.2 Meerwaarde van het netwerk

De netwerkfunctie wordt gezien als de grootste meerwaarde. Het gezamenlijk optrekken tussen de triple helix ((semi-)overheid, onderwijs en ondernemers) wordt als zeer belangrijk ervaren. Die betrokkenheid is nog altijd groeiende. De diversiteit van het netwerk en de mogelijkheid tot het leggen van (niet alledaagse) verbindingen zorgt ervoor dat nieuwe verbindingen tot stand komen en businesskansen zich voordoen die anders niet of veel moeilijker tot stand komen.

Dit wordt vooral vanuit de (startende) ondernemers, de projecten en gemeenten gezien als een belangrijke meerwaarde. Toegang tot een groot netwerk dat op vrijwillige basis zowel kennis als ervaringen uitwisselt, is voor deze partijen anders moeilijk te organiseren.

Figuur 3 geeft de waardering van de geënquêteerden weer op schaal van 1 (zeer laag) tot en met 5 (zeer hoog) voor de drie pijlers van waaruit RvN@ werkt. Daarin wordt het belang van de netwerkwaarde nogmaals bevestigd.



Figuur 3. Waardering drie 'waarden' RvN@ door netwerk

3.1.3 *Meerwaarde in aangeboden instrumenten*

Het praktische en actiegerichte instrumentarium dat RvN@ daarbij biedt ter ondersteuning wordt ook als positief ervaren. Evenals dat dit gebeurt in een laagdrempelige setting met veel energie vanuit de deelnemers en ruimte voor innovatieve en creatieve werkwijze. Veel genoemde instrumenten die meerwaarde bieden zijn:

- Meetups/ Meeting of minds/ Durf te vragen: Op de stip...;
- Labteams;
- Website/Nieuwsbrief;
- Aanjaaggeld.

Van de deelnemers aan de enquête heeft 87% wel eens deelgenomen aan netwerkactiviteiten als de Durf te vragen: Op de stip... en de meeting of minds. Dit is verreweg het meest gebruikte instrumentarium. Ook van één op één contact wordt goed gebruik gemaakt (35%). Bij andere instrumenten ligt het gebruikerspercentage lager. Van het aanjaaggeld heeft bijvoorbeeld maar 22% gebruik gemaakt, en van de fysieke Hubs en andere ondersteunende producten hebben 13% respectievelijk 15% van de geënquêteerden wel eens gebruik gemaakt.

3.2 *Wat kan beter?*

Om de meerwaarde van RvN@ verder te vergroten zijn uiteenlopende verbeterpunten en kansen door de deelnemers aan het onderzoek aangedragen. We hebben hieruit de belangrijkste rode draden gedestilleerd.

3.2.1 *Beter zicht op doelen en resultaten*

Het beperkte inzicht in de resultaten van RvN@ en de bijdrage van het werk van RvN@ aan het hogere doel 'innovatie en sociaaleconomische ontwikkeling', wordt als belangrijk verbeterpunt genoemd. Voor een belangrijk deel van de verschillende doelgroepen wordt onvoldoende duidelijk welke doelen en resultaten RvN@ nastreeft, wat de impact hiervan is voor de Regio Rijk van Nijmegen in den brede, en specifieke gemeenten of sectoren in het bijzonder. Enerzijds omdat de doelen niet concreet zijn uitgewerkt (wel op het 'hoe' (de werkwijze), maar niet op het 'wat') en anderzijds omdat vanuit RvN@ onvoldoende monitoring op resultaten plaatsvindt. Beter inzicht in doelen en resultaten helpt ook bij de verantwoording van de financiële steun die wordt geleverd.

In het verlengde hiervan wordt het door diverse stakeholders als moeilijk ervaren om uit te leggen waartoe RvN@ nu eigenlijk bestaat, en waarom men zich dus moet aansluiten. Het aanbrengen van focus in de brede scope en de grote hoeveelheid projecten, instrumenten en activiteiten wordt hierbij als verbeterpunt benoemd. Zo stelden deelnemers aan de ronde tafel soms 'door de bomen het bos niet meer te zien' in mogelijke ondersteuning en georganiseerde activiteiten vanuit RvN@, en voor wie deze bedoeld zijn.

Het aanbrengen van focus maakt het voor RvN@ ook mogelijk om effectiever te werk te gaan, de beperkte capaciteit gericht in te zetten, en om het inzicht in de resultaten en effecten te vergroten. Er is op dit moment veel energie aanwezig bij de deelnemers aan het netwerk. Maar het risico bestaat dat deze energie verloren gaat wanneer onvoldoende zichtbaar wordt wat RvN@ betekent of kan betekenen voor de deelnemers aan het netwerk en/of onvoldoende resultaten worden geboekt met de projecten.

3.2.2 *Versterking aansluiting tussen gemeenten en RvN@*

Er bestaan duidelijke verschillen in de verwachtingen die de betalende gemeenten hebben (zowel ambtelijk als bestuurlijk). Waar de ene gemeente het op gang brengen van de beweging en het leggen van verbindingen binnen het netwerk door RvN@ als een goed resultaat beschouwd, willen anderen

meer tastbare resultaten zien binnen hun gemeente om de financiële bijdrage die zij leveren te kunnen verantwoorden. Bijvoorbeeld in de vorm van bedrijvigheid of concrete projectresultaten in hun gemeente.

Het bestuurlijk en ambtelijk draagvlak voor RvN@ blijkt zodoende niet altijd even sterk. Hiervoor worden verschillende oorzaken genoemd, zoals bestuurlijke wisselingen na de verkiezingen, beperkte betrokkenheid van ambtenaren bij de diverse projecten, het ontbreken van de wil bij ambtenaren om buiten kantooruren deel te nemen aan activiteiten van RvN@, of het gevoel dat RvN@ nog te veel gericht is op Nijmegen. Ook missen de gemeenten inhoudelijke aansluiting tussen de werkzaamheden van RvN@ (inclusief de projecten) en de eigen beleidsagenda's. Bij een tweetal gemeenten is het draagvlak inmiddels zo beperkt, dat getwijfeld wordt over het voortzetten van de financiële ondersteuning van RvN@.

3.2.3 *Professionaliteit van het programmabureau*

De professionaliteit van het programmabureau wordt als derde verbeterpunt gezien. Deelnemers uit het netwerk ervaren het programmabureau nu soms rommelig en hectisch, bijvoorbeeld door vele adhoc wijzigingen in planning, afzeggen van afspraken, of moeilijk bereikbaar zijn. De beperkte capaciteit en gebrek aan focus worden hierbij als belangrijkste oorzaken genoemd.

Ook is er behoefte aan meer transparantie en duidelijkheid vanuit het netwerk over wat verwacht wordt van deelnemers van het netwerk/aan projecten in ruil voor de geboden ondersteuning. Bijvoorbeeld wanneer en op basis van welke criteria aanjaaggeld kan worden verkregen.

Als specifiek onderdeel van de verdere professionalisering van het programmabureau wordt de verbetering van de (interne en externe) communicatie als kans voor RvN@ gezien. Intern zouden deelnemers aan het netwerk meer zicht willen krijgen op de resultaten van en follow-up uit de diverse activiteiten, zoals de 'durf te vragen' of 'meeting of minds' bijeenkomsten. Ook het proactief leggen van verbindingen door het programmabureau wordt hier als kans benoemd.

Verder valt op dat diverse stakeholders het taalgebruik binnen RvN@ als verbeterpunt zien. De taal wordt door sommigen als 'wollig' en 'academisch' omschreven, zoals waarderende teksten als 'steeds krachtiger' en 'steeds meer aanwezig' in de verantwoordingsrapportages zonder onderbouwing. Termen als 'innovatief ecosysteem', 'crossovers', 'co-creatie' sluiten daarnaast niet altijd aan op de belevingswereld van stakeholders.

De communicatie van RvN@ zou volgens de deelnemers aan het onderzoek minder gericht mogen zijn op wat RvN@ allemaal doet, maar meer op hetgeen ze daadwerkelijk tot stand brengt ('scoor doelpunten' en 'vier successen'). Door successen en resultaten ook extern meer uit te dragen kan RvN@ ook de betekenis voor de regio laten zien. Dit vergroot de naamsbekendheid en daarmee het draagvlak en maakt het bijvoorbeeld voor het bedrijfsleven interessanter om aan te haken. Juist het aanhaken van dit 'grote' bedrijfsleven bij RvN@ zou de meerwaarde volgens stakeholders nog verder kunnen vergroten.

4 **Conclusie en aanbevelingen**

Op basis van het onderzoek concluderen wij dat afgelopen jaren in relatief korte tijd een groot netwerk is neergezet, met veel energie, enthousiasme en creativiteit bij zowel het programmabureau van RvN@, als bij de deelnemers aan het netwerk. Dit wordt ervaren als belangrijkste meerwaarde, omdat hiermee nieuwe verbindingen en bottom up initiatieven ontstaan in de regio, met businesskansen tot gevolg.

Om deze energie te behouden en de betalende partijen binnenboord te houden, zien wij de noodzaak tot enkele fundamentele wijzigingen in de aanpak van RvN@. Zo wordt voorkomen dat de beweging binnen

enkele jaren tot stilstand komt en ontstaat meer zekerheid over de continuïteit van de financiering. De aanbevelingen zijn in samenhang gericht op het verbeteren van het samenspel in de sturing op doelen vanuit de diverse rollen van Bestuur, Raad van Advies, Programmabureau, en Bouwteam.

4.1 Zorg voor verdere professionalisering van RvN@ als 'programma'

RvN@ is gericht op het stimuleren van sociaaleconomische groei en innovatie in de regio Rijk van Nijmegen. Zonder de vernieuwende en inspirerende manier van werken te verliezen, zou gebruik van programmasturing kunnen helpen de rolverdeling en de sturing binnen de beweging te versterken.

Wij bevelen daarom aan concrete doelen te formuleren waarop bestuur en programmabureau kunnen sturen. De formulering moet gericht zijn op het 'wat' in plaats van het 'hoe'. Breng focus aan door strategische en operationele doelen te bepalen vanuit de visie waarvoor de beweging is opgezet, oftewel vanuit de gedachte aan welke maatschappelijke opgaven welke bijdrage moet worden geleverd. Dit vergroot de kans op zichtbare resultaten, omdat het hierdoor mogelijk wordt de verwachte bijdrage van projecten, instrumenten en activiteiten te bepalen. Op basis van die doelen kan vervolgens een onderbouwde - en selectievere - selectie worden gemaakt van projecten, instrumenten en activiteiten.

Geef tijdens de uitvoering ook meer aandacht aan het in beeld brengen van concrete resultaten van projecten (door aanjagers) en activiteiten en instrumenten (door programmabureau). Maak daarbij een jaarplanning en begroting, inclusief de daarvoor benodigde capaciteit. Dit maakt het ook mogelijk beschikbare en gewenste capaciteit van de ondersteuning ook af te wegen in relatie met de voortgang in de resultaten en het bereiken van de doelen.

Overigens bedoelen we hiermee niet dat alleen nog maar projecten moeten worden ondersteund waarvan vooraf al helder is wat de resultaten zullen zijn. Juist een 'experimenteerruimte' als door RvN@ geboden vraagt om ruimte voor 'trial and error'. We bedoelen wel dat er vooraf hypothesen moeten zijn over de beoogde resultaten en bijdragen aan de doelen. Juist dit maakt het mogelijk om ook te leren van verschillende aanpakken in termen van 'wat werkt wel en wat niet'.

Verken als laatste de mogelijkheden van nieuwe geldstromen om in de toekomst minder afhankelijk van Rabobank en overheden te zijn (denk bijvoorbeeld aan een revolverend fonds, betalen voor producten, bijdragen van nog ontbrekende partners, zoals het (grotere) bedrijfsleven, etc).

4.2 Zorg voor betere wisselwerking tussen RvN@ en gemeenten (meer 'gedeeld eigenaarschap')

Het verschil in beelden en verwachtingen tussen diverse financiers (ambtelijk en bestuurlijk) zorgt voor onduidelijke of onvoldoende strategische sturing vanuit het bestuur en onzekerheid bij het programmabureau. Politiek-bestuurlijk en ambtelijk commitment is cruciaal voor een succesvolle toekomst van RvN@. Zowel voor het bestuur, als de ambtenaren en het programmabureau vergt het een (tijds)investering om de aansluiting te realiseren. Deze is volgens ons noodzakelijk om het draagvlak voor en energie in RvN@ te kunnen behouden.

Wij bevelen daarom aan de strategische sturing van het Bestuur (en de RvA) te versterken door regelmatig het gesprek te voeren over de formulering en prioritering in doelen, de prioritaire inzet van het programmabureau, en over de voortgang van projecten en mate van doelbereik. Door dat gesprek te blijven voeren kan ook tussentijds worden bijgestuurd.

Ter versterking van het politiek-bestuurlijke draagvlak bij de betalende partners geven wij in overweging allen zitting te laten nemen in het Bestuur, maar tenminste op ambtelijk niveau in het Bouwteam. De Raad van Advies kan dan bestaan uit overige partijen (bedrijfsleven, zorg, onderwijs). Een alternatief is (bij voortzetting van de huidige samenstelling) om eenmaal per jaar een gezamenlijk overleg van Bestuur

en Raad van Advies te hebben waarin de doelen en prioriteiten gezamenlijk worden vastgesteld (denk aan een vorm van 'verenigde vergadering').

Wij zijn van mening dat het Bouwteam een cruciale en sterkere rol kan vervullen in de verbinding tussen betalende partners en de effectiviteit van RvN@. Gebruik het Bouwteam om de inhoudelijke relatie tussen de beleidsagenda's van gemeenten en Rabobank, zij maken de beweging immers mogelijk, én de projecten en activiteiten van RvN@ te versterken en daarmee het bestuurlijke en ambtelijke draagvlak voor RvN@ te vergroten.

We bevelen aan daarvoor nog eens te kijken naar de rol, samenstelling en competentieontwikkeling van het Bouwteam (naar een 'Bouwteam 2.0'). Te denken valt aan het verantwoordelijk maken van (gemeentelijke) bouwteamleden voor het proactief betrekken van de ambtelijke organisatie bij projecten en activiteiten van RvN@ en vice versa.

Ook het betrekken van het bouwteam bij de keuze van (nieuwe) projecten, bij de informatievoorziening en de programmering helpt om de aansluiting met het gemeentelijk beleid te versterken. Zo wordt het Bouwteam functioneel ingezet en werkt het ondersteunend aan de meer strategische sturing door het bestuur.

4.3 Verbeter transparantie en communicatie

Deelname aan het netwerk en activiteiten is gratis, maar niet vrijblijvend. Deelnemers steken er tijd in, en verwachten dan ook dat deze energie en bijdrage goed terechtkomt. Maak deze verwachtingen over en weer helder aan de deelnemers van activiteiten en projecten en communiceer hierover.

Meer aandacht in de communicatie (o.a. in nieuwsbrieven en op de website) voor de vervolgacties op en inhoudelijke resultaten van bijvoorbeeld projecten en Labteams, 'durf te vragen' of 'meeting of minds'-sessies kan hierbij behulpzaam zijn. Geef daarin ook ruimte aan het 'vieren van successen' én aan het 'leren van mislukkingen'. Sluit wat betreft taalgebruik in de communicatie aan bij het publiek dat je wilt bedienen.

Wees ook transparant waarom projecten wel of niet worden gekozen onder de (nieuw) geformuleerde doelen, en welke ondersteuning hiermee samenhangt. Stel hiervoor criteria en een eenduidig afwegingskader op. Betrek bijvoorbeeld het Bouwteam ook actiever bij de uiteindelijke weging. Door vaker en gericht de media te zoeken met succesverhalen en resultaten van projecten en activiteiten wordt zowel de naamsbekendheid vergroot, als de betekenis van RvN@ voor de regio zichtbaarder voor stakeholders en buitenstaanders.

Vanuit de community is de mogelijkheid tot de bouw van een online community (een forum of app) geopperd, waarbij interactie binnen het netwerk en/of binnen afzonderlijke projecten en activiteiten kan plaatsvinden zonder tussenkomst van het programmabureau. Dit kan de interactie en verbondenheid binnen het netwerk verhogen en het programmabureau ontlasten. Wel zijn hieraan kosten verbonden en risico's met betrekking tot beheer. Voordat hiertoe overgegaan wordt zal dus een goede kosten-baten- en risicoanalyse uitgevoerd moeten worden.

Wat betreft de externe communicatie zou het draagvlak in de regio vergroot kunnen worden door andere (bedrijven)organisaties te betrekken, bijvoorbeeld IKN, ECN, NEC3.0, KvK. Dit biedt ook een kans om de afhankelijkheid van de huidige financiers in de toekomst te verkleinen.

Bijlage 1 Lijst met geïnterviewde personen en deelnemers Ronde Tafel

Geïnterviewde personen

Gemeente	Naam	Functie
Nijmegen	5.1.2e	Directeur EZ/ Ambtenaar
Berg en Dal	5.1.2e	Ambtenaar/bouwteamlid
Wijchen	5.1.2e	Ambtenaar/bouwteamlid
Druten	5.1.2e	Wethouder
Beuningen	5.1.2e	Ambtenaar/bouwteamlid
Heumen	5.1.2e	Ambtenaar/bouwteamlid
Mook en Middelaar	5.1.2e	Wethouder
Rabobank	5.1.2e	Ambtelijk secretaris RvN@
Berco	5.1.2e	RvA
ROC Nijmegen	5.1.2e	RvA
Pluryn	5.1.2e	RvA
RvN@	5.1.2e	Directeur Programmabureau

Deelnemers Ronde Tafel

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Bijlage 2 Vragenlijst Enquête RvN@

1. Vanuit welke doelgroep neem je deel aan het netwerk van RvN@?
 - a. Deelnemer in 1 van de 30 lopende projecten
 - b. Bouwteamlid
 - c. Aanjager
 - d. Bedrijfsleven
 - e. Onderwijs/kennisinstelling
 - f. Student
 - g. Gemeente
 - h. Geïnteresseerde burger
 - i. Overig,
2. Aan welke activiteiten van RvN@ heeft u deelgenomen, of van welke door RvN@ geboden ondersteuning heeft u gebruik gemaakt?
 - a. Netwerkmactiviteiten, Meet Up, Meeting of Minds, Durf te vragen: Op de Stip, Ronde Tafel, LABpodium etc.
 - b. Ondersteuningsproducten, zoals business Canvas, Circulaire Kickstart, RvN@promotie
 - c. Ondersteuning in vorm van financiering (aanjaaggeld)
 - d. Labteams
 - e. RvN@HUBs of Living Labs
 - f. Één op één contact
 - g. Geen van bovenstaande
3. Waarom doe je mee in de beweging RvN@?
4. Wat heeft RvN@ voor jou betekend / kan RvN@ gaan betekenen? Waarin zit voor jou de grootste toegevoegde waarde van RvN@?
5. Maak je gebruik van andere programma's of ondersteunende diensten in de regio (bv. Briskr, The Economic Board, Industriële Kring, Health Valley) om jouw initiatief verder te ontwikkelen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
6. Hoe waardeer je de toegevoegde waarde van RvN@ ten aanzien van toegang tot het netwerk? (schaal 1 (zeer klein) t/m 5 (zeer groot))
7. Hoe waardeer je de zichtbaarheid/aanwezigheid van de beweging RvN@ bijvoorbeeld in hubs, labs, evenementen, (social media), website? (schaal 1 (zeer klein) t/m 5 (zeer groot))
8. Hoe waardeer je de door RvN@ geboden ondersteuning in de vorm van producten en kennis? (schaal 1 (zeer klein) t/m 5 (zeer groot))
9. Op welke punten zou RvN@ jouw project/initiatief nog beter kunnen ondersteunen?
10. Ben je van plan ook in de toekomst deel te blijven uitmaken van het netwerk van RvN@, de activiteiten te blijven bezoeken en/of gebruik te blijven maken van de door RvN@ aangeboden tools en ondersteuning? En waarom (niet)?
11. Welk overall cijfer zou je de beweging RvN@ willen geven op een schaal van 1 (laag) tot 10 (hoog)?
12. Wat zou je nog willen meegeven?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 8